

**SÍNTESIS DE LA CONSULTA EN EL ECUADOR DE LA INICIATIVA SOBRE
BIODIVERSIDAD DE LA DIRECCIÓN REGIONAL PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE
DEL PNUD:**

**BIODIVERSIDAD Y ECOSISTEMAS: POR QUÉ SON IMPORTANTES PARA EL
CRECIMIENTO SOSTENIBLE Y LA EQUIDAD DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE:**

24-25 NOVIEMBRE DE 2009

El programa regional para América Latina y el Caribe (ALC) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) realizó una consulta en Quito, Ecuador en los días 24-25 de noviembre como parte de la iniciativa regional titulada “Biodiversidad y Ecosistemas: Por qué son importantes para el Crecimiento Sostenible y la Equidad de América Latina y el Caribe.” La consulta de dos días se llevó a cabo con representantes de distintos sectores con el fin de recopilar información importante que evidencie el papel de la biodiversidad y su manejo sostenible en la generación de riqueza a largo plazo para el país y para la región. La primera de esta serie de consultas se realizó en la Ciudad de México, México el 13-14 de agosto; la segunda en Lima, Perú el 24-25 de septiembre; y la tercera en Caracas, Venezuela el 4-5 de noviembre. Se han programado consultas similares en Bogotá, Colombia el 31 de noviembre- 1º de diciembre; Ciudad de Guatemala, Guatemala (consulta subregional centroamericana) el 3-4 de diciembre; Brasilia, Brasil y Puerto España, Trinidad y Tobago (consulta subregional caribeña), ambas en fechas a ser determinadas. Cada consulta buscará recopilar insumos importantes de expertos nacionales y actores claves para alimentar el informe que actualmente se está preparando como parte de la Iniciativa Regional.

La consulta en Ecuador incluyó participantes de variadas entidades gubernamentales nacionales regionales y locales; organizaciones no gubernamentales; sector académico, entre otros. El martes por la mañana, se inauguró la consulta con una serie de presentaciones de los representantes del PNUD, de la Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES), del Ministerio de Coordinación del Patrimonio Natural y Cultural y del Ministerio del Ambiente. Por la tarde los participantes se distribuyeron en cuatro grupos de trabajo para discutir las políticas y casos emblemáticos en el Ecuador, su implementación y coordinación; identificar los sectores clave para la promoción de la inversión en la biodiversidad y los servicios de ecosistemas, tales como empleo, oportunidades para un mercado verde, producción y la reducción de pobreza. Al final de cada sesión, los participantes presentaron los resultados de cada grupo. El miércoles en la mañana los participantes fueron distribuidos en dos grupos de trabajo. Cada grupo analizó dos estudios de caso, uno en Paraguay y otro en Indonesia y su posible aplicación en el Ecuador. En la sesión final de discusiones, los participantes se agruparon para discutir y proponer ideas-fuerza convincentes que pudieran fortalecer los principales argumentos del informe regional. Finalmente, en la sesión plenaria, los participantes recomendaron estrategias de diseminación de los mensajes claves del informe regional.

BREVE HISTORIA

El programa Regional para ALC 2008-2011 del PNUD ha identificado a la Iniciativa arriba mencionada como una de sus áreas estratégicas. Con la colaboración de sus socios, el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), y la Secretaria de la Convención de Diversidad Biológica (SCBD), el PNUD busca con esta Iniciativa

proveer información a los responsables de política en la región sobre la necesidad de invertir en, y mantener, la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas.

El producto principal de la Iniciativa será un informe que examinará entre otros temas: los costos y beneficios financieros-económicos del manejo sostenible de los ecosistemas; la contribución de la biodiversidad y los ecosistemas a la producción sectorial; su valor económico; y el papel de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas en la promoción del crecimiento y la equidad. La preparación del informe será supervisada e impulsada por una Comisión para la Biodiversidad, Ecosistemas, Finanzas y Desarrollo integrada por líderes regionales políticos, economistas, empresarios y representantes de la sociedad civil. Un comité de asesoría técnica conformado por expertos regionales en economía y finanzas, supervisarán la parte técnica del informe que presentará un equipo central de preparación del mismo. Con el fin de reflejar las diversas experiencias y perspectivas de los países de ALC, en agosto de 2009 se inició un proceso de consulta de actores claves en los países mega-diversos de la región para obtener información de representantes de gobiernos, de la sociedad civil, de comunidades indígenas, sectores académicos y sector privado. Los resultados de tales consultas serán incorporados serán un insumo importante para el informe final.

El informe final se lanzará en un momento clave para la biodiversidad tanto en foros regionales como globales: en el 2010, Año Internacional de la Biodiversidad, se llevarán a cabo la Décima Conferencia de las Partes (COP-10); la VI Cumbre Unión Europea-ALC; la XX Cumbre Iberoamericana; y las negociaciones post-Kyoto, entre otros. La iniciativa también contribuirá a un estudio global sobre la economía de los ecosistemas y la biodiversidad patrocinada por la Comisión Europea y el Ministerio del Medio Ambiente de Alemania denominado TEEB por sus siglas en inglés.

LA CONSULTA EN MÉXICO:

La primera consulta de la Iniciativa se realizó en la Ciudad de México, México, el 13-14 de agosto y contó con la participación de representantes de entidades gubernamentales, grupos conservacionistas, comunidades indígenas, la comunidad académica y la empresa estatal de hidrocarburos, Pemex. Los participantes discutieron cuatro temas: la contribución de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas para el desarrollo y la equidad en ALC; los casos paradigmáticos de la conservación de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas en México, y su impacto en el desarrollo y la equidad; las áreas estratégicas y los mecanismos para promover la inversión en conservación de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas; y aportes al informe regional.

LA CONSULTA EN EL PERÚ:

La segunda consulta de la Iniciativa se realizó en Lima, Perú, el 24-25 de septiembre e incluyó participantes de entidades de gobierno, grupos conservacionistas, la comunidad académica, organizaciones regionales peruanas, comunidades indígenas y asociaciones y compañías de los sectores forestal, financiero, de hidrocarburos, pesquero y de productos ecológicos. El plenario de apertura contó con la participación del Ministro de Ambiente del Perú, Antonio Brack-Egg. La consulta se realizó principalmente en dos grupos de discusión y los participantes examinaron cuatro temas: la contribución de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas para el desarrollo y la equidad en ALC; los casos paradigmáticos de la conservación de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas en Perú, y su

impacto en el desarrollo y la equidad; las áreas estratégicas y los mecanismos para promover la inversión en conservación de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas; y aportes al informe regional.

LA CONSULTA EN VENEZUELA:

La tercera consulta de la Iniciativa se realizó en Caracas, Venezuela, el 4-5 de noviembre y contó con la participación de representantes de entidades gubernamentales, grupos conservacionistas, asociaciones y compañías de los sectores hidroeléctrico, de hidrocarburos y pesquero así como miembros de la comunidad académica. La consulta se realizó en cuatro grupos de discusión y los participantes examinaron cuatro temas: la contribución de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas para el desarrollo y la equidad en ALC; los casos paradigmáticos de la conservación de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas en Venezuela, y su impacto en el desarrollo y la equidad; las áreas estratégicas y los mecanismos para promover la inversión en conservación de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas; y aportes al informe regional.

RESUMEN DE LA CONSULTA EN EL ECUADOR

PLENARIO DE APERTURA

En la apertura de la reunión el día martes 24 de noviembre, la facilitadora Yolanda Kakabadse, ex-Ministra del Ambiente, dio la bienvenida a todos los participantes y presentó la mesa directiva integrada por: Claudio Providas, representante residente del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en el Ecuador; René Ramírez, Secretario Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES); Guido Mosquera, Viceministro del Ministerio del Ambiente; y María Fernanda Espinosa, Ministra de Coordinación del Patrimonio Cultural y Natural. La señora Kakabadse también presentó a los representantes del equipo de la Iniciativa: Carlos Eduardo Young, economista líder del equipo de preparación del informe regional de la Universidad Federal de Rio de Janeiro; Alex Pires, Representante del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA); Oscar Zapata, Economista y Consultor del PNUD; y María José Baptista, Gerente de la Iniciativa.

En su bienvenida, Claudio Providas enfatizó que la conservación de la biodiversidad y los servicios de ecosistemas son aspectos fundamentales para garantizar la equidad y el desarrollo sostenible. Señaló que el motivo de la consulta era generar un diálogo entre diversos actores de la sociedad ecuatoriana para el intercambio de experiencias y conocimientos. Alex Pires indicó que la iniciativa es un esfuerzo colaborativo entre el PNUD, el PNUMA, la CEPAL y la SCBD. Explicó que la región vive un momento clave. La integración de las experiencias de varios sectores podría generar cambios importantes. Añadió que uno de los objetivos es buscar vínculos entre la ética, la equidad y la economía. René Ramírez destacó la importancia de incorporar a la biodiversidad como una de las áreas estratégicas de una nueva economía post-petrolera en el Ecuador. Hizo alusión también a la necesidad de que el producto interno bruto incluya nuevos parámetros tales como la huella ecológica, equidad y justicia intergeneracional. Enfatizó la importancia de fomentar un bio-conocimiento en el país. Explicó que los pasos que viene tomando Ecuador en materia de protección de la biodiversidad tendrán un impacto a nivel mundial. Adicionalmente habló de una paradoja que actualmente se presenta en la sociedad ecuatoriana. En un momento en el cual Ecuador tiene la capacidad de avanzar y de lograr cambios importantes, está perdiendo una parte de su capital humano. La fuga de cerebros es una problemática de migración estimulada por relaciones asimétricas de poder con otras naciones, y la ausencia de este capital humano

obstaculiza el potencial de realización de cambios de largo plazo. Para poder implementar un programa ambiental que tenga continuidad y establecer una economía basada en el conocimiento, habría que retener esta capital. Al final Ramírez enfatizó que las investigaciones deberán ser fruto de una colaboración entre instituciones públicas y privadas y sugirió que el Banco del Sur facilite financiamiento para las mismas.

Guido Mosquera declaró que el Ministerio del Ambiente tiene la responsabilidad de formular estrategias políticas claves para la conservación de la biodiversidad, enfatizando la relación entre conservación y los sectores económicos. Hizo especial referencia a la Nueva Constitución, única en su género ya que se le otorgan derechos a la naturaleza. El señor Mosquera presentó además los seis ejes políticos del Ministerio: una reconsideración del criterio de valor en cuanto a los bienes y servicios de la nación, la importancia del uso eficaz de los recursos naturales, la adaptación al cambio climático, la prevención de la contaminación, el apoyo a la participación pública y el fortalecimiento institucional. Señaló que la gran mayoría de turismo en el país viene para las áreas protegidas y que dicho turismo representa una fuente importante de ingresos. Adicionalmente, recalcó que en la conservación de recursos tan valiosos como el agua, debe contemplarse no sólo el costo de dicha conservación sino además el ahorro en el largo plazo que la misma podría generarle al país.

María Fernanda Espinosa mencionó que el gran reto era cómo definir colectivamente el significado del buen vivir, un derecho de todo ser humano. El término sostenibilidad deberá definirse más allá del modelo económico clásico. Agregó que el capitalismo es un modelo insostenible y que el Ecuador debe elaborar una economía basada en modelos alternativos. También señaló que la Nueva Constitución significaba un gran paso dado en el ámbito de la ética y de la política social. Hizo referencia a los desastres que surgieron a raíz de la explotación petrolera, señalando la necesidad de generar un diálogo con las organizaciones indígenas y fomentar una colaboración entre éstas y la comunidad científica para la generación de conocimiento. Habría que buscar otra especie de valoración del patrimonio natural y cultural señalando que la distinción entre cultura y naturaleza es artificial pues la primera es producto de la interacción humana con la segunda. Para elaborar este punto, Espinosa declaró que la conservación de bosques nativos son producto de decisiones o intervenciones humanas, resultado de relaciones activas de una sociedad.

PRIMERA SESIÓN: CONTRIBUCIÓN DE LA BIODIVERSIDAD Y DE LOS SERVICIOS DE ECOSISTEMAS AL DESARROLLO Y EQUIDAD EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE.

En la mañana del martes, Carlos Eduardo Young, explicó el concepto de la Iniciativa y sus objetivos principales. Explicó que la separación entre el desarrollo y la equidad no tiene que existir, un plan hacia la conservación de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas podría incorporar ambos como objetivos y además contribuir a la generación de riqueza. Subrayó los objetivos principales de la Iniciativa, que incluye la diseminación amplia del informe y presentación de los resultados de manera convincente, mostrando los beneficios de pasar de prácticas de manejo existentes insostenibles (referidas como BAU por sus siglas en inglés) a prácticas de Manejo Ecosistémico Sostenible (MES). Young señaló que el trabajo temprano es de bajo costo y que el cambio al MES es económicamente viable. Explicó que la Iniciativa aspira a fomentar la plena participación de líderes de gobierno, instituciones regionales y sociedad civil. Explicó que el objetivo de la consulta era incorporar información que podría fortalecer el informe regional. Destacó que el gobierno del Ecuador es excepcional en cuanto al lugar predominante que ocupa la biodiversidad como ventaja competitiva para el desarrollo. Young resumió algunas barreras

identificadas para un manejo sostenible, como la falta de recursos financieros y técnicos dedicados a las áreas protegidas y la competencia por el uso de la tierra. Luego explicó la metodología del informe, la cual evalúa el papel de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos en el crecimiento económico y la equidad en sectores de atención prioritaria: la agricultura; el manejo forestal, incluyendo productos maderables y no maderables, y emisiones de CO₂; la pesca, incluyendo la agricultura y la pesca deportiva; el turismo, tanto doméstico como internacional; y las áreas protegidas.

Los participantes cuestionaron la composición del equipo de preparación del informe regional y sugirieron incluir académicos de otras disciplinas. Un participante sugirió que el informe analice comparativamente las economías basadas en distintas prácticas de consumo. Mientras coincidió en la importancia de estas sugerencias, Young recordó a los participantes que uno de objetivos de la consulta es precisamente recolectar este tipo de sugerencias constructivas.

En la segunda parte de la sesión, Oscar Zapata, economista, presentó datos preliminares del informe nacional que él se encuentra preparando. En su presentación, destacó casos ecuatorianos emblemáticos que muestran los beneficios y desafíos de la conservación de la biodiversidad. Zapata mencionó cuatro ejemplos en áreas claves: bosques nativos, agua, agricultura y turismo para ilustrar las diferencias entre prácticas BAU y prácticas MES. Algunos ejemplos presentados incluyen el asesoramiento de costos de la remoción de cabras en las Islas Galápagos y contribución al cultivo de café en Manabí de la polinización por parte de abejas. Asimismo se refirió a los costos de oportunidad y la relación entre equidad, biodiversidad y crecimiento económico. Informó sobre vacíos de información existentes en cuanto a (a) los beneficios de la gestión sostenible de ecosistemas por medio de variables de ingreso, empleo, productividad y equidad y; (b) la inversión para la transición de prácticas no sostenibles hacia la gestión sostenible de ecosistemas.

Un participante explicó que hace falta demostrar los beneficios y costos a nivel individual para convencer sobre la conveniencia y factibilidad de transicionar a un MES. El informe regional tiene que demostrar los beneficios inmediatos a los agricultores. Otro participante señaló que hay que demostrar los beneficios de los mercados alternativos futuros para convencer a tomadores de decisiones de invertir en la transición. Un participante sugirió que deberían detallarse los vínculos de estos casos con la biodiversidad y la equidad. En términos de su disseminación, varios participantes sugirieron que los resultados del informe se publiquen en un lenguaje accesible al público y a los políticos y que presente ejemplos a un nivel cotidiano.

Se procedió a hacer una presentación de los participantes después de esta sesión.

SEGUNDA SESIÓN: CASOS EMBLEMÁTICOS DE CONSERVACIÓN DE LA BIODIVERSIDAD Y LOS SERVICIOS DE LOS ECOSISTEMAS EN ECUADOR Y SUS IMPACTOS SOBRE EL DESARROLLO Y LA EQUIDAD

Durante la primera sesión el martes por la tarde, los participantes se dividieron en cuatro grupos de trabajo para identificar las experiencias ecuatorianas que pudieran ser consideradas emblemáticas. Luego, un representante de cada grupo de trabajo informó en plenaria sobre sus conclusiones en el formato de las matrices facilitadas por el personal del PNUD.

Dania Quirola, Asesora de Buen Vivir y Ambiente, Ministerio del Ambiente, informó que el Grupo 1 consideró cuatro casos como emblemáticos los cuales se dividieron por regiones. Indicó que sería útil identificar criterios para determinar cuándo un caso es emblemático. Los casos fueron: el manejo y conservación de la biodiversidad en San Plácido en la cuenca del Río Portoviejo implementado por PROCAFE, Café Manabí y el Municipio de Santana (en la costa); el sistema de gobernanza para la gestión integral de la cuenca de Guayllabamba en el cantón de Quito (sierra norte); el sistema integrado de conservación y reservas ecológicas de Achuar en las provincias de Pastaza y Morona Santiago (en la Amazonía); y la conservación de páramos con Los Atapos en Chimborazo y manejo sostenible con enfoque de multiculturalidad y rescate de agro-biodiversidad (sierra central). Quirola indicó que el Ecuador tenía más de 200 proyectos que podrían contribuir a la Iniciativa. El grupo sugirió criterios para determinar cuándo un caso es emblemático: cambios de actitud de la población en su relacionamiento con el entorno; escala y replicación; enfoque innovador; iniciativas de conservación de ecosistemas y recuperación ambiental.

Zornitza Aguilar, representante de Ecociencias, la Fundación Ecuatoriana de Servicios Ecológicos, informó que el Grupo 2 consideró seis casos como emblemáticos: la Fundación Jambí Kiwa de Chimborazo que trabaja en la recuperación de prácticas ancestrales y fortalece la participación de la mujer y que está siendo implementado por las comunidades, CORPEI y la Agencia Canadiense de Cooperación; la Fundación Chankuap de las provincias Pastaza y Morona Santiago que crea un vínculo con diferentes actores para minimizar gastos de producción; FAPECAFES de las provincias de Loja, El Oro y Zamora que organiza pequeño productores agricultores cafetaleros; la Asociación Kallari de la Provincia de Napo que trabaja en la producción orgánica de cacao fino de aroma y que es producto de una empresa comunitaria; y los hongos de Sumaco de la provincia de Napo, un programa para el desarrollo de productos alternativos.

Para el Grupo 3, Alfredo Carrasco Valdivieso, Coordinador de la elaboración del cuarto Informe Nacional al CDB, presentó algunos ejemplos que habían identificado en la sesión: el Instituto Nacional Autónomo de Investigaciones Agropecuarias del Ecuador (INIAP) que estableció bancos de germoplasma en 1984 y que está en el proceso de ir guardando un banco con genes de la biodiversidad andina. También hablaron de la concesión de manglares en la costa que fomentó la participación comunitaria; la producción de palo santo, un aceite esencial; y el manejo de cuencas en Loja.

Julio Zambrano, representante del Ministerio de la Coordinación de Economía Política, presentó en nombre del Grupo 4 e indicó que algunos de los casos que habían identificado ya han sido examinados pero mencionó un proyecto de microfinanzas, Posanoda, que estableció una asociación de mujeres en Loja que trabajan en la producción de chifles y mermeladas.

Un participante señaló que todos los proyectos que se están discutiendo siguen ejemplificando una economía basada en el sector primario lo cual no permite la oportunidad de conocer y difundir ejemplos de iniciativas que van más allá del modelo clásico. Además, los participantes enfatizaron como ideas fuerza la soberanía alimentaria; mejora de la calidad de vida; procesos de asociatividad; recuperación de prácticas ancestrales y creación de capacidad local para una gestión de proyectos que permita la apropiación de los procesos a nivel local. También se mencionó que se esperaba que este tipo de informes puedan contribuir a la formulación de políticas.

TERCERA SESIÓN: ÁREAS ESTRATÉGICAS Y MECANISMOS PARA PROMOVER LA INVERSIÓN DE LA BIODIVERSIDAD Y LOS SERVICIOS DE LOS ECOSISTEMAS

Durante la tercera sesión el martes por la tarde, se les pidió a los cuatro grupos de trabajo identificar: sectores estratégicos para la conservación de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas; los costos de oportunidad y las barreras existentes para la gestión sostenible; la mejor forma de generar incentivos para invertir en la conservación de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas; y mecanismos innovadores de financiación hacia estos fines. Luego, un representante de cada grupo informó en plenaria sus conclusiones. Un consenso general surgió sobre la necesidad de establecer una colaboración dinámica entre instituciones públicas y académicas así como enfatizar la importancia de presentar el informe en un lenguaje accesible al público y a los tomadores de decisiones. Además, señalaron a la ciencia y al desarrollo científico como un eje transversal de los sectores estratégicos para la conservación de la biodiversidad, los cuales en el caso de Ecuador deberán necesariamente fortalecerse.

Ricardo Tapia, representante para la oficina de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO por sus siglas en inglés), presentó las conclusiones del Grupo 1. Los participantes en este grupo mencionaron en orden de prioridad los siguientes sectores: la conservación y manejo sostenible de la biodiversidad, porque el patrimonio natural y cultural es la base para construir el “buen vivir”; el manejo integrado de recurso hídricos, porque el agua es un recurso estratégico; soberanía alimentaria, porque puede delinear un rescate de la biodiversidad mediante el uso de la agro-biodiversidad; el ecoturismo, por su potencial dentro de un país mega-diverso; y el bio-conocimiento, por la valoración y aplicación de los atributos de la biodiversidad para la generación de bienes y servicios.

Manuel Bustamante, Director de Inversiones y Proyectos Regional Sur de SENPLADES, presentó las conclusiones del Grupo 2, el cual identificó como barreras la dependencia del estado a combustibles fósiles y la falta de reglas claras (la hiper-regulación no necesariamente genera reglas claras). Identificaron varios sectores estratégicos a partir de una matriz de biodiversidad: ecosistemas, servicios ambientales, agua, captura de CO₂, turismo; preservación de especies y genes, biotecnología y bioprospección. En cuanto de los mecanismos financieros innovadores identificaron la participación privada y reducción de la dependencia del estado y la vinculación con las universidades (desarrollo tecnológico e investigación aplicada).

Bruno Paladines, Director de Gestión de Proyectos y Desarrollo Comunitario de la organización Naturaleza y Cultura Internacional, informó que el Grupo 3 había identificado tres sectores estratégicos: la agricultura, el turismo y el bosque, vinculados todos a temas de agua y manejo de recursos. En el caso de agricultura no se trata de una agricultura tradicional sino de productos nuevos que responden a una tradición agrícola pero que también contribuyen al desarrollo del país (productos orgánicos) y a la salud alimentaria. En términos de turismo, los servicios turísticos son una de las grandes áreas de desarrollo que permitirían la transición del Ecuador hacia un modelo no dependiente del sector primario. Se debe informar al mundo y promocionar al Ecuador más allá de las conocidas Islas Galápagos. En términos de lo forestal, sería importante formular un plan más amplio de gestión integral lo cual implica considerar temas fundamentales como el agua, cultivo de plantas nativas y el bio-conocimiento.

Para Grupo 4, Felipe Serrano, representante de la Reserva de Biósfera Podocarpus-El Condor, presentó la lista de las áreas estratégicas en orden de prioridad: primero, los recursos de agua porque esto afecta a todos los demás sectores; segundo, turismo sostenible porque tiene la capacidad de generar y distribuirlos

beneficios de los ingresos sin implicar el deterioro de los recursos; tercera, la pesca, el recurso marino-costero que implica la relación entre manglar y mar; y por último, el biocomercio, biotecnología y bio-producción. En términos de barreras los participantes identificaron la falta de regulación adecuada, políticas coordinadas y debilidad de instituciones.

CUARTA SESIÓN: DISCUSIÓN DE ESTUDIOS DE CASO:

En la sesión plenaria de la mañana del miércoles, Kakabadse resumió el trabajo del día anterior. Los participantes complementaron lo discutido con la mención de algunas variables determinantes de casos emblemáticos; la importancia de casos promulgados por entidades civiles, la identificación de municipalidades y entidades gubernamentales con capacidad para implementar métodos innovadores. Se destacó la importancia de transmitir la información a todos los sectores de la sociedad.

Kakabadse pidió a los participantes reunirse en dos grupos de trabajo y asignó a cada uno un estudio de caso TEEB: uno sobre el acceso a los pagos de servicios de ecosistemas (PES) en Paraguay y otro sobre la utilidad de los estudios de impacto ambiental en el Parque Nacional de Leuser en la provincia de Aceh, Indonesia. Kakabadse pidió a los grupos de trabajo reflexionar sobre las lecciones de estos estudios de caso y cómo podrían relacionarse con la situación del Ecuador. Después, un representante de cada grupo presentó en plenarios sus conclusiones.

Katiuska Miranda (SENPLADES) informó que el grupo que analizó el estudio de caso de Indonesia concluyó que fue necesario visibilizar los beneficios de los recursos naturales y los costos evitables por el mantenimiento de los ecosistemas dentro del estudio de impacto. Los participantes expresaron que sería útil considerar valores intrínsecos de la naturaleza además de los valores económicos clásicos. Habría que analizar estos beneficios tanto a nivel regional como nacional. Además será necesario traducir el informe para hacerlo más accesible al público. También los participantes enfatizaron que los servicios deben ser mantenidos por los usuarios y que las entidades políticas deben intervenir para prevenir infracciones ambientales.

Milton Callera de Nacionalidad Achuar de Ecuador informó que el grupo que examinó el caso de Paraguay expresó reservas sobre la aplicación de este sistema en el Ecuador. Explicó que según la Nueva Constitución, los recursos naturales no son sujeto de apropiación. Sin embargo, esta normativa podría ser reinterpretada en cuanto se establezcan leyes de implementación. Los participantes presentaron algunos ejemplos de esquemas existentes que fueron implementados por el gobierno. Señalaron que la competencia para el pago ha contribuido a divisiones en las comunidades porque los individuos tienen sus propios intereses. La efectividad real de estos esquemas debe analizarse caso por caso. José Vicente Troya destacó la necesidad de evitar que éstos se conviertan en incentivos perversos que creen ruptura a nivel social. En cuanto a los requisitos para el uso de los sistemas de pago por servicios ambientales, habría que estructurar un proceso que facilite una participación eficaz de la comunidad. Se señaló la importancia de que el análisis de los regímenes de pagos por servicios ecosistémicos incluya un análisis de costo beneficio. Con respecto a la replicabilidad de proyectos en diversas regiones, enfatizaron que es necesario que se tome en cuenta la diversidad de culturas para la creación de mecanismos adecuados. Adicionalmente, comentaron la importancia de adoptar mecanismos de seguimiento, de corresponsabilidad, para que los acuerdos tengan una continuidad en el tiempo. Al final de la presentación, Callera expresó que las comunidades indígenas conciben la biodiversidad de manera distinta y criticó a las organizaciones que producen textos que no resultan en resultados tangibles.

En respuesta a esta sugerencia la facilitadora reiteró una inquietud que había surgido varias veces durante la consulta: cuál es el objetivo final del informe regional. Adicionalmente, algunos participantes sugirieron la necesidad de cambiar un enfoque punitivo por una visión más preventiva del daño ambiental aplicable en los procesos productivos, de modo que se incentive la inversión previa.

QUINTA SESIÓN: APORTES AL INFORME REGIONAL:

Kakabadse dirigió los dos grupos de trabajo para reflexionar sobre los siguientes temas: cuáles son los principales argumentos para promover la biodiversidad y los servicios de ecosistemas como detonantes de desarrollo y equidad; la mejor manera de convencer a los tomadores de decisión sobre la necesidad de invertir en la conservación de la biodiversidad y los servicios de los ecosistemas como foco transversales en los planes de desarrollo nacionales; y las acciones a ser tomadas para difundir el informe regional. Después un representante de cada grupo presentó las conclusiones en plenaria.

Laura Altamirano (MAE) de Grupo 1 declaró que el valor de la biodiversidad se debe entender en términos de su valor espiritual. Los participantes sugirieron que el gobierno debe aprovechar la crisis ambiental y climática como oportunidades para difundir nuevos mensajes a los ciudadanos e implementar un modelo con enfoques alternativos. Adicionalmente, el Estado debe articular su política ambiental con las estrategias de ordenamiento territorial. El grupo sugirió que el informe debe intentar generar una responsabilidad compartida entre todo el público en su esfuerzos para la conservación. Al final, el grupo reiteró la necesidad de la recuperación de los conocimientos ancestrales a nivel nacional. En cuanto de cómo convencer a los tomadores de decisiones, habría que promover un proceso de concientización del pueblo para establecer una relación emocional con el medio ambiente otorgue un sentido de responsabilidad.

La facilitadora mencionó que El Niño costó tres billones de dólares, dos billones de los cuales podían haber sido prevenidos si se hubieran conservado los ecosistemas.

El Grupo 2 declaró que la biodiversidad es un bien común; genera ingreso, trabajo, productividad y equidad. La biodiversidad nos provee de todos los elementos para el buen vivir. Una transición de un modelo de desarrollo a otro es necesaria y para ello debe establecerse una economía de transición que otorgue prioridad a la biodiversidad y a la conservación de los ecosistemas. Para convencer a tomadores de decisiones, el informe debe enfocarse en instituciones estratégicas como el Ministerio del Ambiente. Debe detallar muy claramente los costos y beneficios y establecer un código de vida de convivencia entre el ser humano y la naturaleza. Habría que promover mecanismos de educación ambiental a todos los niveles como una política permanente y utilizar mecanismos de incidencia política a través de la presión de grupos sociales. Adicionalmente, podría ser beneficioso la estructuración de un proyecto estrella de participación colectiva que sea viable. Finalmente se propuso una estrategia para la diseminación del informe que vincule la biodiversidad con la cotidianeidad y la cultura. Se puede distribuir el informe en foros regionales y promover la inclusión en las agendas regionales de importancia como la de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR).

Luego de las presentaciones, los participantes instaron a que el informe regional resalte el tema de los ecosistemas compartidos como los Andes, Amazonía, o la franja costera puesto que existe una necesidad imperiosa de que estén bajo estrictos regimenes de conservación. También se señaló que la conservación de la biodiversidad incide directamente en la conservación de las culturas. Se hizo un cuestionamiento

importante a los patrones de consumo y a la necesidad de empezar a cambiarlos como medio para alcanzar una economía social y solidaria. Se indicó que el consumo de muchas de las especies nativas se ha ido perdiendo debido a la dificultad de mantener prácticas ancestrales, lo cual a su vez tiene un efecto económico importante sobre un amplio número de comunidades campesinas. Se añadió que la valoración económica no es suficiente en un análisis de valoración, ya que existen otros tipos de valores intrínsecos que deben ser tomados en consideración.

SESIÓN DE CIERRE

El miércoles, en el plenario de cierre, Kakabadse invitó a los participantes a intercambiar ideas sobre mensajes clave; estrategias para la diseminación del informe; formas de enriquecer el informe regional para que sea de alto impacto.

Con respeto a tales puntos, los participantes sugirieron:

- Que el informe sea ampliamente distribuido y que incluya casos que sean suficientemente significativos como para obtener el compromiso del decisor político;
- Crear una presión social fuerte sobre los tomadores de decisiones;
- Identificar nichos de mercado para productos agro-biodiversos y orgánicos;
- Incluir un análisis de consumo para que los tomadores de decisiones puedan anticipar demanda en mercados verdes; pues es precisamente el hiper-consumo el que está provocando la pérdida de los recursos naturales;
- Enfocarse en los ecosistemas más frágiles e identificar vínculos con mejores prácticas para salvarlos;
- Incluir elementos visuales persuasivos de los paisajes que están siendo amenazados;
- Destacar los beneficios científicos y tecnológicos que generarían las investigaciones sobre la biodiversidad e identificar el valor de aumentar el bio-conocimiento;
- Destacar el tema de los ecosistemas compartidos en las fronteras de la Región;
- Crear una Comisión Presidencial para vincular dentro de la nueva arquitectura financiera la política económica con la política ambiental. Promover un vínculo del Informe con esta Comisión.
- Diseminar el informe en los foros regionales como UNASUR, MERCOSUR.
- Garantizar que el lenguaje del informe sea accesible al público y a los políticos;
- Hacer áreas regionales libres de pesticidas para la producción y exportación de productos orgánicos;
- Apoyar esfuerzos bilaterales entre naciones de la región (por ejemplo para la exportación de soya orgánica de Bolivia a Venezuela);

- Sugerir la incorporación de una educación ambiental en las políticas nacionales;
- Presentar la importancia de la biodiversidad mas allá de su potencial aporte al crecimiento económico, destacando su contribución a los componentes del Buen Vivir definidos en la Constitución ecuatoriana;
- Detallar la incorporación de prácticas conservacionistas en el diseño de una nueva economía política;
- Incentivar acción y financiamiento del estado en conservación, ofrecer puntos de entrada para el estado (la mayoría de los casos emblemáticos han sido implementados por organizaciones no gubernamentales);
- Incluir a empresas privadas en la discusión para crear asociaciones entre la academia, el estado y las empresas;
- Incluir casos emblemáticos del Programa de Pequeñas Donaciones del GEF en la región.

La facilitadora pidió a los participantes proveer información detallada acerca de los casos emblemáticos que habían identificado o ponerse a disposición para dar seguimiento a los mismos, los cuales podrían ser incluidos en el informe nacional preparado por Oscar Zapata.

La consulta finalizó a las 13:30hs.